

EL PROGRAMA PUEBLOS MÁGICOS EN TEPOZTLÁN: DEL DESARROLLO A LA REGIONALIZACIÓN

Cinthia Fabiola Ruiz López¹

Meztli Nayeli Esquivel Islas²

Concepción Alvarado Rosas³

RESUMEN

La actividad turística genera casi el 9.8 % del Producto Interno Bruto a nivel mundial, su crecimiento y promoción han generado el consumo de los espacios. En México, la política turística se caracteriza por incentivar la llegada de visitantes a pequeñas comunidades como estrategia de desarrollo sustentable.

En esta lógica los programas gubernamentales reconocen el valor económico de las prácticas cotidianas, esta valoración y promoción, potencializa el interés de usuarios por conocer los elementos patrimoniales resultado de las actividades originales. Un ejemplo es el Programa Pueblos Mágicos (PPM) con el cual se ha modificado la imagen urbana de diversas localidades, en el caso de Tepoztlán con la distinción desde el 2002, ha experimentado la presión a cambiar su patrimonio para el servicio al turista.

El objetivo de este artículo es analizar la forma en que se territorializa una política de “desarrollo” en un espacio determinado con valor patrimonial. Esto construye regiones

¹ Doctora en Estudios Regionales por la Universidad Autónoma de Chiapas. Realiza estancia posdoctoral en la Maestría de Estudios Territoriales, Paisaje y Patrimonio. Facultad de Arquitectura. Universidad Autónoma del Estado de Morelos, cinthia.ruiz@uaem.mx

² Alumna de la Maestría en Estudios Territoriales, Paisaje y Patrimonio de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Autónoma del Estado de Morelos, esquivel.islas.meztli@hotmail.com. Doctora en Geografía por la Universidad Nacional Autónoma de México.

³ Profesora de Tiempo Completo del posgrado de Arquitectura de la Universidad Autónoma del Estado de Morelos, connie_ar2004@yahoo.com.mx.

sugeridas frente a otras cotidianas, las primeras plantean dinámicas sociales que responden a una lógica económica y, en las otras, la constante es el uso del espacio acorde a las necesidades básicas de los pobladores. Dicho en otras palabras, el territorio se modifica para responder al turismo, más que a los requerimientos de la población local, provocando una intervención descontextualizada de la política.

Los hallazgos más importantes fueron exponer la gestión del PPM y las prácticas que las autoridades usan para establecer la acción gubernamental, referentes a la normativa, participación de actores privados y la implicación en el uso del patrimonio material e inmaterial.

Palabras clave: Turismo, Desarrollo, Patrimonio

UN BINOMIO INSEPARABLE: TERRITORIO Y PATRIMONIO

Las investigaciones que relacionan al patrimonio como componente del territorio no son tan frecuentes, ya que son abordados de manera independiente. En esta propuesta se considera el territorio como un lugar donde se materializan las decisiones, se produce y reproduce la sociedad. Algunos autores plantean que éste es un espacio marcado o valorizado por una colectividad (Giménez, 1999; Velázquez, 2001). Gilberto Giménez (1999: 21) retoma a Raffestin (1980) quien lo concibe como un espacio apropiado y valorizado, simbólica o instrumentalmente por un grupo humano. Desde esta concepción para el autor, el territorio se convierte en un producto de las relaciones y prácticas que los habitantes tienen en ese espacio.

La apropiación del territorio, obedece a dos aspectos: el instrumental-funcional y el simbólico-expresivo (Giménez, 1999:21). En el primero, se refiere a la versión netamente utilitarista del espacio; mientras que en el segundo destaca la valoración simbólica y cultural. Según, Emilia Velázquez (2001) la adjudicación es a través de prácticas y relaciones sociales, mecanismos

con que la gente hace suyo el espacio y los diferencian de otros. La organización del territorio responde a las necesidades económicas, sociales y políticas de cada sociedad, y éstas se soportan en las relaciones sociales que lo atraviesan; además, en él los habitantes proyectan su concepción del mundo. Con ello, es relevante resaltar que el territorio es el espacio reconocido como un soporte o escenario de los procesos sociales, “el lugar proporciona el contexto en que la acción social interpela a la estructura social” (Almirón 2004:174).

En este estudio se entenderá al territorio como un espacio apropiado y construido mediante las prácticas cotidianas de un grupo determinado, dichas formas de apropiación se particularizan en diferentes territorios según el contexto natural inmediato, que genera sus necesidades básicas y le permite reproducirse. Las formas diferenciadas de adueñarse del espacio les brindan una distinción en las prácticas culturales y los contrasta con los otros.

Desde esta concepción, el grupo que forma el territorio ostenta una cultura, un conjunto de herramientas que el actor construye por medio de múltiples estrategias de acción utilizadas para construir el significado de sus experiencias. Para Chihu (2004), la cultura está representada por un conjunto de símbolos, mitos, rituales y visiones del mundo que poseen los integrantes de una comunidad, a través de la cual interpretan su propia naturaleza y la de todo lo que existe a su alrededor

Así, el patrimonio tiene una concepción integral, donde lo natural y lo humano se funden para dar origen a un concepto más rico, por la diversidad de elementos que se encuentran en el territorio (Querol y Martínez, 1996; Criado, 1995). En este mismo sentido, la Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) menciona que el patrimonio cultural no se limita solo a monumentos o colecciones de objetos, sino que el concepto abarca también expresiones vivas heredadas de antepasados y transmitidas a

descendientes, tales como tradiciones orales, artes del espectáculo, usos sociales, rituales, actos festivos, conocimientos y practicas relativas a la naturaleza y la cosmovisión, así como saberes y técnicas vinculadas a las artesanías tradicionales (UNESCO, 2011).

Para Néstor Canclini (1993), el patrimonio debe considerarse como un proceso social que es apropiado de manera diferencial por los pobladores, ello explica las acciones y cuidados de sus propietarios; dicho de otra manera, las prácticas de indígenas o campesinos tienen un lugar subordinado dentro de las instituciones y dispositivos hegemónicos.

Recientemente la importancia del patrimonio en un territorio se liga a lo que Moreno (2002) denomina fuente de placer, haciendo referencia a los pequeños objetos antiguos que poseen la virtud de alejarse del mal o fomentar el bien. Del mismo modo, menciona que el valor de uso que se le transfiere al bien, significa ingresos para los actores dedicados de manera directa o indirecta a la actividad turística.

En el sistema económico actual, neoliberal y regido por las leyes del libre mercado, el patrimonio se subordina a la valorización. La titularidad de los bienes sigue siendo pública, sin embargo, su gestión y ganancias generadas por su uso son predominantemente privadas. Moreno (2002) señala que el papel del patrimonio cultural en la sociedad actual corre el riesgo de envilecerse en beneficio de una demanda sin escrúpulos, perdiendo los valores sociales inherentes. Pero para Canclini (1993:16) repensar el patrimonio exige deshacer la red de conceptos en que se hallan envuelto en un territorio en el cual tiene sentido, tales como identidad, tradición, historia y monumentos.

Los planteamientos teóricos, aquí descritos, permiten concebir al patrimonio como el conjunto de objetos físicos, relacionales, prácticas, tradiciones y de forma subjetiva, creencias y modos

de entender el mundo. Es el mecanismo mediante el cual los pobladores de un territorio se apropian del lugar, le confieren identidad. En el patrimonio, se reproducen las diferencias entre los grupos y la hegemonía del grupo dominante. Recientemente, se promueve el consumo del espacio a través del turismo.

Acorde a esta idea, algunos estudiosos del turismo plantean la diferenciación al interior del territorio en regiones “sugeridas” frente a otras “cotidianas”. En la primera, el espacio es para el turista y en las segundas se expresan de manera viva las auténticas conductas y formas de vida social de las comunidades (MacCannell, 1973). Es decir, las regiones turísticas serán aquellas con mayor potencial, esto crea una diferenciación en las prácticas y forma de usar esos espacios.

Estas dinámicas fueron las que motivaron el análisis de PPM que promueve el desarrollo a través de incentivar el turismo y el disfrute de los recursos patrimoniales de un territorio, así como las implicaciones que esta relación tiene en los pobladores.

EL PROGRAMA PUEBLOS MÁGICOS Y LA POLÍTICA TURÍSTICA NACIONAL

El turismo es una actividad que ha promovido la llegada de visitantes a los lugares. Con el modelo de sustitución de importaciones, el turismo que prevalecía en el país era el denominado de masas, orientado por la Ley Federal de Turismo de 1980 (DOF, 1980), mismo que promovía la creación, conservación y aprovechamiento de los recursos turísticos nacionales. Posteriormente, este se relacionó con efectos negativos en el territorio, tales como la concentración de la inversión extranjera en infraestructura y servicios, de manera análoga se beneficiaba las elites locales y no los habitantes comunes. Recientemente, con el modelo liberal

y como resultado de diferentes movimientos mundiales,⁴ se promueven el turismo en formas alternativas relacionado principalmente con la población local, el cuidado de los recursos naturales y culturales.

México, no está ausente de esta dinámica desde el 2001, se inició el turismo comunitario en zonas indígenas y protegidas. Esta idea, también se publicitó en el Programa Nacional de Turismo (PND) 2001-2006, que consideraba la incidencia de esta actividad en el combate a la pobreza, conservación del medio ambiente y el patrimonio cultural. En esa administración, el objetivo era incidir, por un lado, en el crecimiento económico de esa actividad y, por el otro, el Estado fungiría como interventor y regulador, a través de la promoción de la competitividad, el crecimiento de la oferta y la calidad de los servicios. Además, se declaraba ocho programas estratégicos: 1. Programa México Norte, 2. Programa Ruta de los Dioses, 3. Programa en el Corazón de México, 4. Centros de Playa, 5. Programa Mundo Maya, 6. Programa Tesoros Coloniales, 7. Programa Mar de Cortes y 8. Programa Pueblos Mágicos.

El Programa Pueblos Mágicos (PPM) fue implementado en el 2001 como una estrategia para el desarrollo de pequeñas localidades, menos de 20,000 habitantes; que tuvieran atributos simbólicos, leyendas, historia, hechos trascendentes y cotidianidad, lo que los funcionarios catalogaron como *MÁGIA* (SECTUR, 2014a). Entre los objetivos que cumpliría este programa, según los empleados de la SECTUR, destaca contribuir al desarrollo sustentable de las localidades poseedoras de esta distinción (SECTUR, 2014a). Los funcionarios de la SECTUR consideraron que éste incidiría en el mejoramiento de la economía local, a través de involucrar a los habitantes en la actividad turísticas, y con ello mejorar las formas de vida de la población.

⁴ El cambio en la visión del turismo se ha relacionado con el Informe de Brundtland publicado en 1987 que cuestionaba el término de desarrollo y proponía la sostenibilidad; la Conferencia Mundial de Turismo Sostenible en 1995, que definía al turismo como actividad ambivalente que puede optar grandes ventajas en lo socioeconómico y cultural, pero también puede degradar el medio ambiente; entre otros.

Para la elección de los pueblos beneficiados, los funcionarios de la SECTUR, establecieron que debían tener las siguientes características: 1) ubicarse a una distancia no mayor de 200 km o 2 horas de vía terrestre de zonas turísticas consolidadas o grandes ciudades; 2) ser accesibles por carretera; 3) tener un alto valor histórico, religioso y cultural; 4) y que no tenga más de 20,000 habitantes (2014a).

En Morelos, el primer municipio en recibir esta distinción fue Tepoztlán, en el 2002. A la par con la estrategia nacional, en Morelos la promoción turística estaba soportada en el Programa Estatal de Turismo 2003-2006 que distinguía a Tepoztlán como uno de los subcentro de las regiones que inciden en el sector turístico de la entidad, junto con Cuautla y Tequesquitengo. Esto dibujaba dos regiones importantes en el desarrollo de la actividad turística en el estado (Gobierno del estado de Morelos, 2003).

En la cabecera municipal de Tepoztlán se localiza el ex Convento de la Natividad, el cual en 1994 fue reconocido, junto con otros trece por la UNESCO como Patrimonio Cultural de la Humanidad. Esto propicio que en el 2006 se creara como producto turístico “La Ruta de los Conventos del siglo XVI”,⁵ promovida por el Secretario de Turismo del estado de Morelos.

Pero la denominación tuvo alcances regionales, porque Morelos pertenecía a la nombrada región turística “Corazón de México” junto con Hidalgo, Tlaxcala, Estado de México, Querétaro, Puebla y Guerrero. Éste proponía acciones en conjunto entre los estados y la SECTUR. Con el fin de promover la inversión y generar una oferta diferenciada, que le diera ventaja a la región. La oferta se materializó a través de los programas turísticos, ejemplo PPM, que en el periodo 2001-2012, el 30% de las comunidades con esta distinción se localizaban en esa región. Dicho

⁵ Esta Ruta obtuvo el premio al mejor “Producto Internacional de Turismo Activo”, en la Feria Internacional de Turismo (FITUR) realizada en enero de 2012 en Madrid, España (Rubio, 2012); así como el “Reconocimiento por la Diversificación al Producto Turístico Mexicano” otorgado en el Tianguis Turístico de México en Puerto Vallarta, Jalisco.

de otra forma, el PPM fue una estrategia para fortalecer la oferta turística y a la región centro (SECTUR, 2016).

El funcionamiento del PPM, inició con 36 localidades en el sexenio de Vicente Fox, que sumaron 47 pueblos incorporados en el mandato presidencial de Felipe Calderón (Alvarado, 2014). Es importante resaltar que el surgimiento del programa y la consolidación hasta el 2012 con 83 pueblos, se hizo con presidentes de adscripción al Partido de Acción Nacional (PAN).

En el año 2012, ocurrió un cambio de presidente de la república, así como del partido en el poder. Subió a la presidencia Enrique Peña Nieto, candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI). Una de las acciones de ese sexenio fue la evaluación del PPM, ocurrida del segundo semestre del 2013 al primer semestre del 2014.⁶ La cual estuvo a cargo de la SECTUR en convenio con el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), Centro de Estudios Superiores en Turismo (CESTUR) y la Escuela de Turismo de la Universidad Anáhuac México Norte. En ese momento, el objetivo era evaluar el “desempeño del destino turístico”⁶ de 50 destinos, entre ellos el PPM. La investigación se basó en siete dimensiones: 1) subíndice de condiciones para el turismo en el destino, 2) Planeación estratégica y sustentabilidad, 3) Operación, 4) Resultados, 5) Satisfacción, 6) Gobernanza, y 7) Seguridad. En este estudio se concluyó que las playas y las Ciudades Patrimonio tienen mejor posicionamiento que los Pueblos Mágicos. Además, que no se ha logrado fortalecer las capacidades de los actores locales para emplearse en el turismo, aunado a ello, los ingresos son muy bajos.

Resultado de esa evaluación se halló que la situación del PPM es de advertencia porque se encontraba en “estancamiento”. En el año 2008 el pueblo mejor calificado fue San Cristóbal de

⁶ Secretaría de Turismo (SECTUR), “Boletín 153. Anuncia Ruiz Masiieu el relanzamiento del Programa Pueblos Mágicos, en septiembre”.

las Casas, Chiapas, a éste le siguió Taxco y Tepoztlán.⁷ En ese estudio también, se replantearon algunos puntos de las Reglas de Operación, por ejemplo, se rediseño el Sistema de Diagnóstico, Evaluación de los Procesos y Etapas de Pueblos Mágicos. Es decir, un proceso de reingeniería que se aplicó para las localidades aspirantes y participantes; que planteaba objetivos que contribuían al nuevo modelo de gestión del Programa y cumpliría con la sustentabilidad. Desde la visión de los funcionarios de la SECTUR se debía privilegiar la participación social, buscar la inversión integral, la corresponsabilidad entre los actores de las localidades, así como, impulsar la rendición de cuentas a través de indicadores (SECTUR, 2014).

Ello acorde con el Programa Sectorial de Turismo 2013-2018, que actualmente rige el comportamiento nacional de esta actividad y que estará centrada principalmente en la competitividad turística, entendida como optimizar sus atractivos turísticos para generar cuotas de mercado nacional o internacional (SECTUR, 2013). Nuevamente, la idea era usar los recursos naturales y culturales de los territorios para incrementar la generación de capital y, por tanto, un crecimiento económico se igualaba al desarrollo. Esto cercano a un enfoque económico que plantea que la riqueza depende de la cantidad de bienes y servicios que se producen; así como, los agentes que participan en ese proceso, ya sea con el trabajo, recursos naturales, etc. (Sánchez y Asuad, 2015:5).

De manera simultánea, en Morelos se publicó el Plan Estatal de Desarrollo (PED) 2013- 2018, que plantea promover las oportunidades y las ventajas competitivas de la entidad, a través del eje “Morelos atractivo, competitivo e innovador”. Este propone incentivar la productividad, competitividad y consumo local de las ventajas del estado; así como, generar empleos y

⁷ Secretaría de Turismo (SECTUR), “Evaluación del desempeño de los destinos turísticos en el marco de los Convenios de Coordinación en materia de Reasignación de Recursos (CCRR), Análisis del desempeño turístico local, Modelo de satisfacción de los turistas”.

mejorar el nivel de vida de los habitantes (Gobierno del estado de Morelos, 2013). Entre las superioridades de Morelos el citado instrumento, declara al turismo como una herramienta para incentivar el desarrollo de las comunidades; este debe atender dos aspectos principalmente: la crisis económica internacional y el incremento en la percepción de inseguridad en el estado.

En septiembre de 2014, el Presidente de la República Enrique Peña Nieto anunció “el relanzamiento de la marca Pueblos Mágicos que tendría una inversión de \$500,000,000.00 (quinientos millones de pesos 00/100 MN)”.⁸ En apoyo a estas declaraciones la Secretaria de Turismo Federal, Claudia Ruiz Massieu señaló que el PPM “promueve el desarrollo comunitario a través del turismo”.⁹

Lo anunciado en estas declaraciones, lo publicitado en los Planes turísticos y lo postulado en la reingeniería del programa, no es una constante en las comunidades. Considerando que el desarrollo sustentable se entiende como “atender las necesidades del presente, sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para atender las necesidades de ellas”,¹⁰ y que en su planteamiento consideran tres principios: tener un impacto en la calidad de vida de los habitantes; el crecimiento de la economía debe ser acorde a los recursos del territorio; y conservar ecológicamente el sitio.

Respecto al impacto en la calidad de vida, el desarrollo “comunitario y sustentable” que traería el PPM no se refleja en los índices de marginación de las localidades distinguidas como Mágicos, los cuales permiten inferir un cambio en la calidad de vida de los habitantes. Por ejemplo, la localidad de San Cristóbal que desde el 2003 tiene esta distinción y que en la reciente evaluación de la SECTUR fue la mejor calificada, en contraste el municipio mantiene

⁸ Peña Nieto relanza la marca Pueblos Mágicos”, en *Informador.mx*.

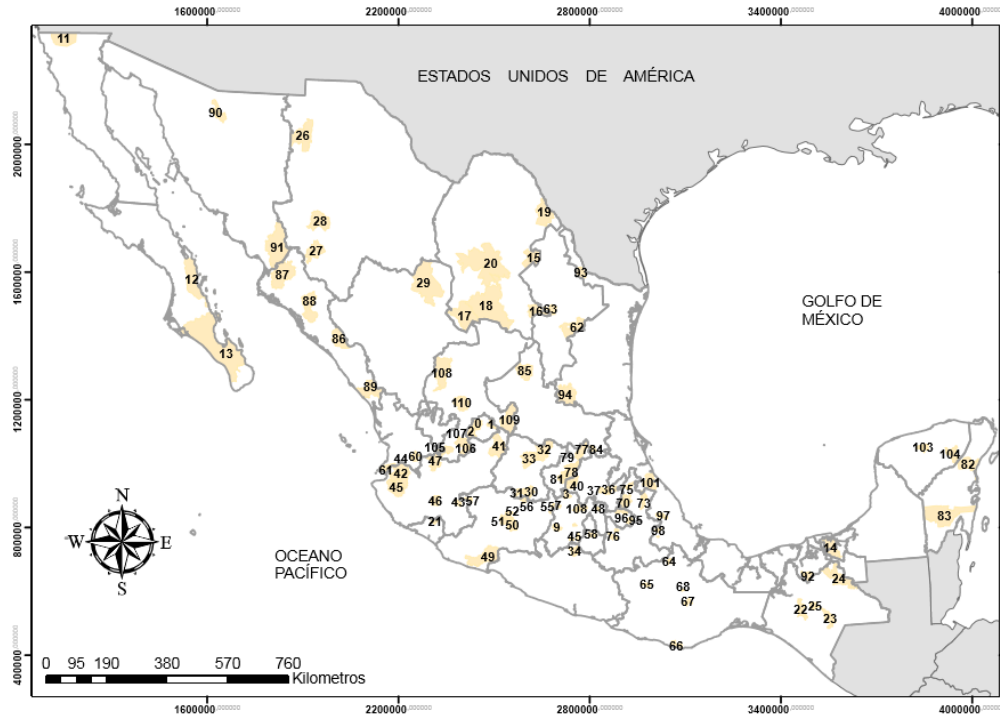
⁹ Secretaría de Turismo (SECTUR), “Boletín 153. Anuncia Ruiz Masiieu el relanzamiento del Programa Pueblos Mágicos, en septiembre”.

¹⁰ Desarrollo Sostenible, Informe Brundtland, en línea, en <https://desarrollosostenible.wordpress.com/2006/09/27/informe-brundtland/>.

del 2005 al 2010 grado marginación medio (CONAPO, 2005; CONAPO, 2010), estos valores son más altos en las localidades donde las acciones del programa no tienen incidencia. Otra muestra de esta argumentación es Tepoztlán, Pueblo Mágico desde el 2002 y que según la evaluación de la SECTUR está en proceso de desarrollo, la localidad distinguida presenta del 2005 al 2010 grado de marginación bajo, valores que se incrementan en las otras, por ejemplo, en la comunidad de San Juan Tlacotenco, la incidencia del PPM es nula y presenta índice de marginación alto.

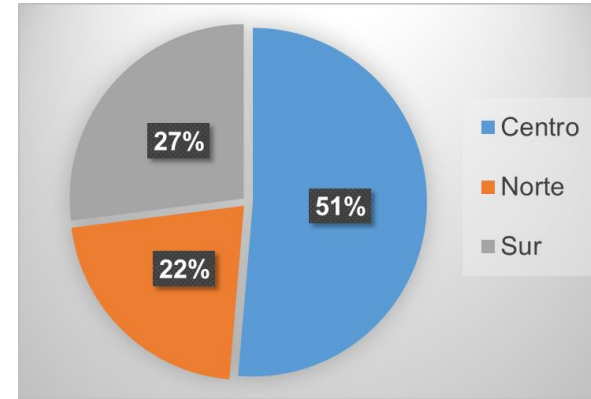
Este dato muestra que la promoción del turismo como resultado del PPM no ha cambiado las condiciones de vida de los habitantes del municipio, ellos mantienen carencias en el acceso a educación, en su vivienda y en acceso a bienes. Esto es así, porque las obras del PPM solo modifican pavimentación, repello y pintura de fachadas en las calles con mayor afluencia turística de las localidades distinguidas.

En septiembre del 2015, se publicó la lista de los nuevos 28 pueblos mágicos, resalta que el mayor número de ellos se encuentran en el Estado de México y Puebla. Además, ocho de ellos (28%) se ubican en la región nombrada “Corazón de México”, nuevamente una política nacional se usa para incentivar el turismo en el centro de país, la principal región de atracción a turistas en el país. Como se observa en el mapa 1, el 51% de los pueblos en el 2015 se localizan en el centro del país, el 27 % en el sur y el 22 % en el norte.



Mapa 1. Distribución de los Pueblos Mágicos en el 2015

Elaborado por Manuel Jesus Rueda Taboada, septiembre 2015.



Num.	Región	Entidad	Pueblo Mágico	Año de Inclusión	Num.	Región	Entidad	Pueblo Mágico	Año de Inclusión	Num.	Región	Entidad	Pueblo Mágico	Año de Inclusión
0	Centro	Aguascalientes	San José de Gracia	2015	37	Centro	Hidalgo	Mineral del Chico	2011	74	Sur	Puebla	Xicotepec	2012
1	Centro	Aguascalientes	Real de Asientos	2006	38	Centro	Hidalgo	Real del Monte	2004	75	Sur	Puebla	Zacatlán	2011
2	Centro	Aguascalientes	Calvillo	2012	39	Centro	Hidalgo	Tecozautla	2015	76	Sur	Puebla	Atlixco	2015
3	Centro	México	Aculco	2015	40	Centro	Hidalgo	Huichapan	2012	77	Centro	Querétaro	Jalpan de Serra	2010
4	Centro	México	Ixtapan de la Sal	2015	41	Centro	Jalisco	Lagos de Moreno	2012	78	Centro	Querétaro	Cadereyta de Montes	2011
5	Centro	México	Malinalco	2010	42	Centro	Jalisco	Mascota	2015	79	Centro	Querétaro	San Joaquín	2015
6	Centro	México	Metepec	2012	43	Centro	Jalisco	Mazamitla	2005	80	Centro	Querétaro	Bernal	2005
7	Centro	México	El Oro	2011	44	Centro	Jalisco	San Sebastián del Oeste	2011	81	Centro	Querétaro	Tequisquiapan	2012
8	Centro	México	Tepotztlán	2002	45	Centro	Jalisco	Talpa de Allende	2015	82	Sur	Quintana Roo	Tulum	2015
9	Centro	México	Valle de Bravo	2005	46	Centro	Jalisco	Tapalpa	2002	83	Sur	Quintana Roo	Bacalar	2006
10	Centro	México	Villa del Carbón	2015	47	Centro	Jalisco	Tequila	2003	84	Centro	San Luis Potosí	Xilitla	2011
11	Norte	Baja California	Tecate	2012	48	Centro	México	Teotihuacán	2015	85	Centro	San Luis Potosí	Real de Catorce	2001
12	Norte	Baja California Sur	Loreto	2012	49	Norte	Coahuila	Arteaga	2012	86	Norte	Sinaloa	Cosalá	2005
13	Norte	Baja California Sur	Todos Santos	2006	50	Centro	Michoacán	Tacámbaro	2012	87	Norte	Sinaloa	El Fuerte	2009
14	Sur	Campeche	Palizada	2011	51	Centro	Michoacán	Sta. Clara del Cobre	2010	88	Norte	Sinaloa	Mocorito	2015
15	Norte	Coahuila	Candela	2015	52	Centro	Michoacán	Pátzcuaro	2002	89	Norte	Sinaloa	El Rosario	2012
16	Norte	Coahuila	Arteaga	2012	53	Centro	Michoacán	Tzintzuntzan	2012	90	Norte	Sonora	Magdalena de Kino	2012
17	Norte	Coahuila	Viesca	2012	54	Centro	Michoacán	Mineral de Angangueo	2012	91	Norte	Sonora	Alamos	2005
18	Norte	Coahuila	Parras de la Fuente	2004	55	Centro	Michoacán	Tlalpujahua	2005	92	Sur	Tabasco	Tapilulapa	2010
19	Norte	Coahuila	Guerrero	2015	56	Centro	Michoacán	Cuitzeo	2006	93	Norte	Tamaulipas	Mier	2007
20	Norte	Coahuila	Cuatro Ciénegas	2012	57	Centro	Michoacán	Jiquilpan	2012	94	Norte	Tamaulipas	Tula	2011
21	Centro	Colima	Comala	2002	58	Centro	Morelos	Tepoztlán	2002	95	Centro	Tlaxcala	Huamantla	2007
22	Sur	Chiapas	Chiapa de Corzo	2012	59	Centro	Morelos	Tlayacapan	2011	96	Centro	Tlaxcala	Tlaxco	2015
23	Sur	Chiapas	Comitán de Domínguez	2012	60	Centro	Nayarit	Jala	2012	97	Sur	Veracruz	Coatepec	2006
24	Sur	Chiapas	Palenque	2015	61	Centro	Nayarit	Sayulita	2015	98	Sur	Veracruz	Coscomatepec	2015
25	Sur	Chiapas	San Cristóbal de las Casas	2003	62	Norte	Nuevo León	Linares	2015	99	Sur	Veracruz	Xico	2011
26	Norte	Chihuahua	Casas Grandes	2015	63	Norte	Nuevo León	Santiago	2006	100	Sur	Veracruz	Orizaba	2015
27	Norte	Chihuahua	Batopilas	2012	64	Sur	Oaxaca	Huautla de Jiménez	2015	101	Sur	Veracruz	Papantla	2012
28	Norte	Chihuahua	Creal	2007	65	Sur	Oaxaca	San Pedro y San Pablo Teposcolula	2015	102	Sur	Veracruz	Zozocolco de Hidalgo	2015
29	Norte	Durango	Mapimí	2012	66	Sur	Oaxaca	Mazunte	2015	103	Sur	Yucatán	Izamal	2002
30	Centro	Guanajuato	Salvatierra	2012	67	Sur	Oaxaca	San Pablo Villa de Mitla	2015	104	Sur	Yucatán	Valladolid	2012
31	Centro	Guanajuato	Yuriria	2012	68	Sur	Oaxaca	Capulálpam de Méndez	2007	105	Centro	Zacatecas	Teúl de González Ortega	2011
32	Centro	Guanajuato	Mineral de Pozos	2012	69	Sur	Puebla	Cuetzalan del Progreso	2002	106	Centro	Zacatecas	Nochistlán de Mejía	2012
33	Centro	Guanajuato	Dolores Hidalgo	2002	70	Sur	Puebla	Chignahuapan	2012	107	Centro	Guanajuato	Jalpa de Cánovas	2012
34	Sur	Guerrero	Taxco de Alarcón	2002	71	Sur	Puebla	Pahuatlán	2012	108	Centro	Zacatecas	Sombrete	2012
35	Centro	México	Metepec	2012	72	Sur	Puebla	San Pedro Cholula	2012	109	Centro	Zacatecas	Pinos	2012
36	Centro	Hidalgo	Huasca de Ocampo	2001	73	Sur	Puebla	Tlatlauquitepec	2012	110	Centro	Zacatecas	Jerez de García Salinas	2007

La ejecución del PPM está acompañada de una gran derrama económica, del 2001 al 2013 se ha otorgado a los Pueblos Mágicos la cantidad de \$3,296,000,000.00 (tres mil doscientos noventa y seis millones de pesos 00/100 MN), distribuidos de la siguiente manera del 2001-2006 se destinaron a este programa \$590,100,000.00 (quinientos noventa millones cien mil pesos 00/100 MN), del 2007 al 2012 fueron \$2,089,100,000.00 (dos mil ochenta y nueve millones cien mil pesos 00/100 MN), y en el 2013 en solo un mes se gastaron \$616, 400,000.00 (seiscientos dieciséis millones cuatrocientos mil pesos 00/100 MN).¹¹

Después de la reingeniería que sufrió el programa en diferentes medios se publicó que la inversión para esta nueva etapa sería 4,000 millones de pesos del periodo 2015 al 2018 (Rodríguez, 2015). Esta cifra equivaldría al 100% invertido hasta el 2013. En la tabla 1, se detalla cómo se distribuyó este dinero en los diferentes periodos.

Tabla 1. Inversión erogada por el PPM (2001-2013)

Periodo	Monto (pesos)	%
2001-2006	590,100,000.00	17.91%
2007-2012	2,089,100,000.00	63.39%
2013	616,400,000.00	18.70%
Total	3,295,600,000.00	100%
Fuente: Elaboración propia con información de “Con 13 años y 3,296 mdp hicieron mágicos a 85 municipios”, en <i>El Economista</i>.		

En el caso de Tepoztlán, la implementación del Programa llevó al municipio un recurso superior a \$46,576,000.00 (cuarenta y seis millones quinientos setenta y seis mil pesos 00/100 MN) del 2002 al 2012 (Alvarado, 2014).

En este apartado se mostró como el PPM ha promocionado la visita de los elementos que componen el patrimonio de las comunidades. En el caso de Tepoztlán, la inversión económica

¹¹ “Con 13 años y 3,296 mdp hicieron mágicos a 85 municipios”, en *El Economista*.

del programa se ha centrado en modificar la imagen urbana de la cabecera municipal, las obras fueron: repello, pintura de las fachadas y cambio de pavimento en banquetas de las cuadras del ex convento de la Natividad, museo y la iglesia de Nuestra Señora de la Natividad. Esta cosmética de la arquitectura en la cabecera municipal modifica los elementos relacionales y prácticas que componen la sociedad.

APLICACIÓN DEL PPM EN TEPOZTLÁN: CREACIÓN DE REGIONES SUGERIDAS Y COTIDIANAS

En el apartado anterior se describió como el PPM plantea cambios en el patrimonio arquitectónico del municipio, lo que tiene implicaciones en las prácticas y relaciones que el habitante establece con el lugar. Este apartado, se organiza de la siguiente manera, primero identifica las prácticas y relaciones con que se implementó el programa en Tepoztlán, los actores involucrados. Luego se detalla las implicaciones en los elementos patrimoniales y la constitución de regiones *sugeridas* y otras *cotidianas*, construidas a través de una diferenciación en el uso social del espacio y prácticas productivas.

El proceso de gestión del programa inicia con la denominación de pueblo mágico, aunque esto pudiera ser motivo de júbilo para las autoridades municipales, que están a cargo de esta misión, no siempre se cumple. En el caso de Tepoztlán la distinción se obtuvo, en el 2002, como resultado de ganar un concurso de SECTUR que erigiría 12 pueblos. En ese momento el presidente municipal reunió a un grupo de habitantes originarios y avecindados a trabajar en los requerimientos de SECTUR (SECTUR, 2014a).¹² Es decir, la incorporación de Tepoztlán a la estrategia gubernamental fue una decisión de las autoridades municipales en acuerdo con los funcionarios de la Secretaría de Turismo Estatal y con apoyo de un grupo de pobladores.

¹² Entrevista con Ernesto, febrero 2016.

Seguido a la solicitud, la SECTUR se encargó de visitar y evaluar la potencialidad del destino; al encontrar los elementos patrimoniales aptos para esta distinción se inició con la elaboración del expediente de incorporación.

Uno de los requisitos de la SECTUR era la participación de la sociedad local. De acuerdo a ello, los funcionarios municipales convocaron a Asambleas y reuniones a los habitantes. Ello con el objetivo de elegir a los miembros del Comité de Pueblos Mágicos que después se convertiría en Asociación Civil “Valle Sagrado”. Sin embargo, la participación de la sociedad civil fue solo de observar la formalización de los compromisos establecidos en los trabajos previos a la distinción. Es relevante mencionar que los participantes de este comité no reciben ningún salario por esta labor; su función, según los lineamientos del programa, es ser representantes de la comunidad ante los tres niveles de gobierno, así como, elaborar un programa de trabajo que después será evaluado por la dependencia para su autorización (SECTUR, 2014a).

Pero el nombramiento del Comité hizo evidente las diferencias históricas entre los originarios del municipio y población que llegó a vivir ahí, es decir, los *avecindados*.¹³ Algunos pobladores refieren que *Valle Sagrado* está formado por *avecindados* y “por eso no cuidan” el patrimonio construido. Este dato muestra como la gestión y modificación del patrimonio evidencia las diferentes formas en que los habitantes se apropian de ese lugar.

Por otro lado, la denominación de Pueblo Mágico otorga responsabilidades a los diferentes órdenes de gobierno. En el caso de Tepoztlán ésta no ha sido la constante, contrario a ello, se observa un desconocimiento de las tareas que cada participante tiene.

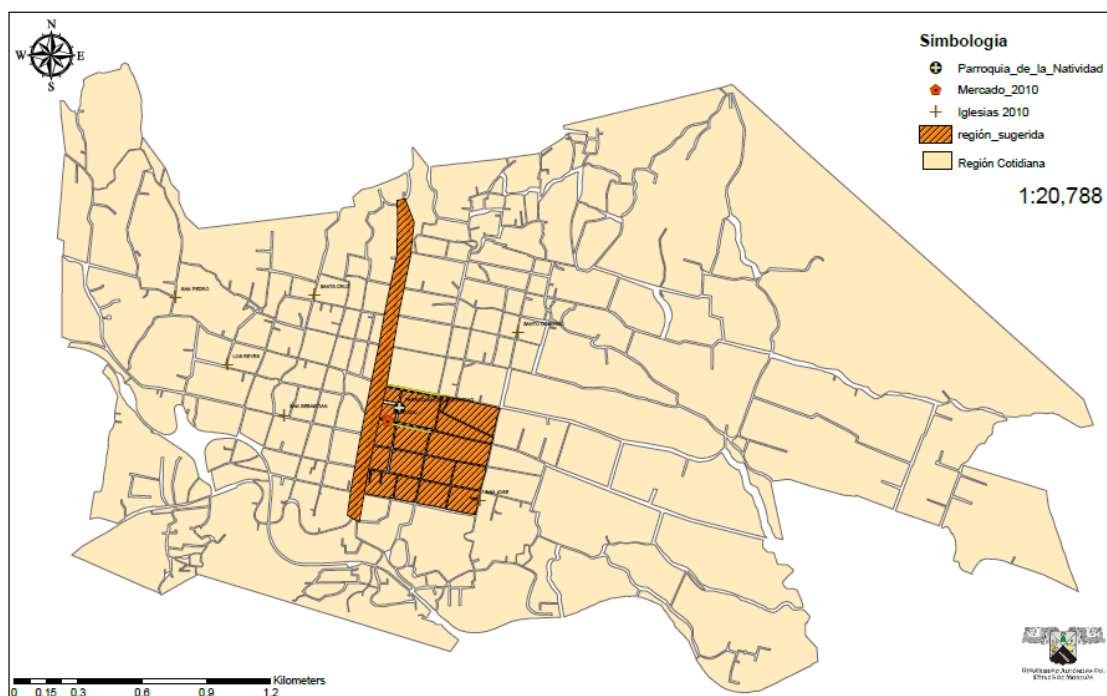
¹³ En la vida cotidiana de Tepoztlán los pobladores hacen referencia a los *avecindados*, como aquellos habitantes que no son originarios del municipio y que llegaron a vivir ahí. Este es un signo de desprecio y discriminación.

Por su parte, las autoridades del municipio de Tepoztlán se comprometen a tener vigentes un Programa de desarrollo turístico; un Reglamento de Imagen Urbana y Plan de Manejo en Función del Programa Pueblos Mágicos; Programa de Reordenamiento del Comercio semifijo y/o ambulante.

Después de la autorización del recurso económico de PPM, los diferentes actores que intervienen en su ejecución no tienen claras las funciones que les corresponde cumplir. Primero el recurso es autorizado a nivel federal, la SECTUR, le informa a la Secretaria de Turismo Estatal el monto de esta distinción. A su vez, ésta decide en que invertirlo, es importante decir que el dinero solo se puede asignar a obras en el centro de la cabecera municipal, denominado “cuadro mágico”.

Esto construye un área sugerida que es donde hay mayor actividad turística, de comercio y de servicios, que en el mapa 2 se marca en color naranja. A la par existe un área cotidiana que se caracteriza por no tener inversión del programa en donde las actividades son principalmente de comercio y servicio básicos, dirigidos a la población de la localidad, que en el mapa se indica en color verde.

Mapa 2. Área de aplicación del recurso PPM



Fuente: Elaboración propia con información de campo, mayo 2015.

La decisión de dónde invertir el dinero es la SECTUR estatal, según los funcionarios del gobierno municipal; lo que evidencia nuevamente una diferenciación entre los pobladores y el uso que le dan al patrimonio.

La gestión de las obras, está acompañado de un proceso de socialización del que se hacen cargo los funcionarios del Ayuntamiento en conjunto con el Comité de Pueblos Mágicos. Esto significa que dichos actores hablen con los propietarios de los predios para ver si aceptan o no el recurso. Aunque Comité funge como la voz de la ciudadanía en las necesidades, esto tampoco ocurre así. Un miembro del comité lo describe de la siguiente manera: “El comité de PPM propone, pero turismo (SECTUR estatal) es el que dispone, ellos deciden que hacer”.¹⁴

¹⁴ Platica informal con miembro del Comité PPM, 09 de marzo de 2016, Tepoztlán, Morelos.

Ese momento es crítico, porque los habitantes aun no estando de acuerdo con las acciones que se realizan aceptan el aplanado y pintura en sus fachadas. Ernesto, miembro del comité, lo relata así: “El comité, ha estado batallando, con las acciones que ha autorizado el estado... Llego Graco Ramíres [gobernador] y mandó a pintar las paredes, dijo en uno de sus discursos *vamos a pintar de colores Tepoztlán*. Pero en su reglamento viene un aparatado [de colores] del INAH, pero se pintó. Los tecorrales, por ejemplo, llegábamos a las casas, le decíamos a la gente que participara con nosotros, y qué decía, sí vas a arreglar mi barda quiero que la hagas de block, porque el tecorral ocupa espacio, si ustedes ven el tecorral mide 40 cm por 20 m de largo, ya son 16 m. Entonces, tuvimos que batallar con gente, hubo una compañera que pidió un portón para su carro, pero no tenía.”¹⁵

Estas declaraciones muestran los diferentes usos que el patrimonio arquitectónico tiene para la comunidad, por un lado, los habitantes poseedores de este bien aceptan la modificación de la construcción; y los funcionarios, transforman las viviendas tradicionales, “embelleciéndolas”, ello como respuesta de una política hegemónica que iguala los diferentes tipos de construcción.

Otro ejemplo, se encuentran en la calle Zaragoza, en donde las obras a cargo del Estado han modificado las viviendas tradicionales. Con ello se viola el Reglamento de Imagen urbana y Usos de suelo, vigente desde 1994, que anuncia que los materiales tradicionales como adobe y ladrillo deben dejarse aparentes, solo serán cubiertos de concreto y block. En la siguiente imagen se muestran dos ejemplos, estas construcciones cambian sustancialmente su arquitectura tradicional.

¹⁵ Platica informal con Ernesto, mayo 2016, Tepoztlán, Morelos.

Imagen 1. Modificaciones en la Imagen Urbana de Tepoztlán



Fotografía obtenida en Google earth
septiembre 2013



Fotografía propia, tomada en marzo 2016



Fotografía obtenida en Google earth
septiembre 2013



Fotografía propia, tomada en junio de 2016

Estas edificaciones tienen una diferencia, la primera fue una modificación que no tuvo descontento social, mientras que la segunda generó gran molestia entre los habitantes por ser una casa tradicional.¹⁶ Ello responde a que la primera modificación es de uso principalmente comercial y esta ha sido la forma de apropiarse de ese espacio. Entonces el funcionamiento de las edificaciones interviene en la respuesta social de los habitantes al cambio.

Cuando la intervención se realiza a edificios patrimoniales, o de uso público, la situación cambia. Ejemplo de ello, fue la modificación a la primaria “Escuadrón 201”. Esta es una

¹⁶ Es importante recalcar que la arquitectura tradicional en Tepoztlán se caracterizaba por tener el tecorrall, una barda, que dividía las viviendas, formada de piedras apiladas sin mortero y con una altura de aproximadamente 1.70 m; y la casa. Eran inmuebles de un solo nivel, pequeños vanos, con viguería y tejas hacia atrás, sin volados, ni balcones.

edificación de 1945¹⁷ que fue creada como símbolo de un premio para la comunidad, porque uno de sus miembros participó en la Segunda Guerra Mundial. En marzo del 2016, la SECTUR estatal adjudicó a una empresa constructora la modificación de dicho espacio, la cual consistía en ampliar las ventanas que daban a la calle Zaragoza, uno de los principales recorridos turísticos del municipio.

Sin embargo, a dos días de iniciar la obra los miembros de “Valle Sagrado” y padres de familia se inconformaron y solicitaron al Ayuntamiento la suspensión inmediata de las modificaciones. En la reunión de esa semana del Comité la constante eran inconformidades y reclamos de los habitantes, esto acompañado de la evasión de la responsabilidad de los funcionarios de los tres órdenes de gobierno, que referían al Comité como responsable de la socialización de dicho actuar. En la conversación, se supo que la autorización de las modificaciones había sido aceptada por los directivos de la primaria, consentidas por los funcionarios del Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) y supervisores del Ayuntamiento de Tepoztlán.¹⁸

Como resultado de dicha reunión, se reconstruyeron las ventanas modificadas. Esta acción, mostró que los valores y usos del patrimonio arquitectónico público son diferenciales entre los pobladores del municipio y actores que intervienen en la gestión del PPM.

Pero el patrimonio arquitectónico no ha sido el único modificado, las prácticas productivas han cambiado con el incentivo histórico de la actividad turística en el municipio. Actualmente, la actividad económica en Tepoztlán está soportada en el comercio, en un 32%, en servicios con el 48% de su población, mientras que, las actividades agrícolas y ganaderas ocupan el 9%. Los establecimientos de comercio y servicio se localizan principalmente en la región *sugerida*. El

¹⁷ Tonantzin, Pedro, (25 de julio de 2014). “Veteranos del Escuadrón 201 celebran aniversario en Tepoztlán”, en *Excelsior*.

¹⁸ Reunión del Comité Valle Sagrado, 06 marzo 2016, Tepoztlán, Morelos.

comercio semifijo ocupa el 15% del total del municipio; pero las autoridades municipales no tienen control sobre los productos que se venden, es común ver la comercialización de artesanías y objetos ajenos a la localidad, así como, bebidas alcohólicas.

La importancia económica del sector comercial y de servicios no ha venido acompañado de una mejora en los salarios de los habitantes. Así lo relata, Juana habitante de Santo Domingo Ocotitlán, localidad ubicada a 30 min de la cabecera municipal. Ella nos indica que trabaja de martes a domingo nueve horas diarias, recibe un salario de \$140.00 pesos diarios y gasta \$ 14 pesos de transporte. Aunque, este es un salario superior al mínimo de 73.04 pesos, en el 2016; la jornada es mayor a la permitida y no le brinda derechos laborales a la empleada, quien recurre a esta labor por ser “la única forma de trabajar en el pueblo”.¹⁹

Junto con el comercio, servicios y cambios en el patrimonio arquitectónico de la región *sugerida* existe un cambio en las prácticas de los habitantes de los barrios tradicionales. Esto se evidencia en dos casos: el primero es con el Carnaval de Tepoztlán, que antes era una fiesta primordialmente para los pobladores y actualmente recibe una gran llegada de afluencia visitantes principalmente el fin de semana.²⁰ Esos días se incrementa significativamente la venta de bebidas alcohólicas en el municipio, ello ahuyenta a los pobladores ya que se quejan de esta situación, lo que limita su asistencia a las fiestas tradicionales de la localidad. Por otro lado, la actividad turística ha encarecido el precio de los productos básicos, los habitantes se encuentran abrumados de que estos precios sean inaccesibles, argumentando “sale más barato ir a Yautepec”, “no compro aquí, es más barato en Cuernavaca”.

¹⁹ Platica informal con Juana, 07 marzo 2016, Tepoztlán, Morelos.

²⁰ Platica informal con Ernesto, mayo 2016, Tepoztlán, Morelos.

Esta información muestra como el PPM incide en el patrimonio construido en el municipio, además, este se organiza como una red de valores y significados.

CONCLUSIONES

Este artículo tenía como objetivo analizar cómo el PPM genera una diferenciación en el territorio, a través de regiones *sugeridas* frente a *cotidianas*, las cuales contrastan con la forma en que se promociona el patrimonio como estrategia de “desarrollo” e incentivo para la actividad turística. Bajo el supuesto, que el patrimonio es un componente del territorio con cargas simbólicas y funciones sociales, es un constructo integral que adquiere sentido de la comunidad que lo posee. Recientemente usado para incentivar el consumo de los espacios, ello con el fin de incrementar la acumulación económica.

En el caso de Tepoztlán, la promoción turística ha creado una diferenciación en el uso de espacios mediante las prácticas de turistas y de habitantes. Se han delimitado áreas atractivas o sugeridas y otras, cotidianas, las cuales se contrastan con las modificaciones en el patrimonio construido principalmente las viviendas tradicionales en las áreas con mayor cantidad de visitantes; aunado a ello, la inversión económica se hace en la región con la actividad económica más importante. Estos supuestos beneficios no permean en el resto de la localidad, lo que se observa son conflictos por la falta de planeación, el uso de prácticas de corrupción que benefician a la iniciativa privada, y el incremento de plusvalía de áreas privilegiadas, per se. Estos hallazgos muestran que el PPM no contribuye al desarrollo comunitario o sustentable, que declara en sus reglas de operación. Las cuales, vinculan la participación social con el crecimiento económico con recursos propios, impacto en la calidad de vida y la protección ecológica. Es decir, la actividad turística que promueve el programa genera diferencias al interior de la comunidad y excluye a un grupo social del disfrute de su patrimonio y la actividad económica preponderante.

BIBLIOGRAFÍA

LIBROS

Alvarado, Concepción (2014). “El programa Pueblos Mágicos entre la realidad y la fantasía”, en Alfonso Valenzuela *et al*, *Imaginarios del paisaje y el turismo. Entre tradición y distintivos oficiales*, México, Juan Pablo editores, pp.251-270.

Canclini, Néstor (1993). “El patrimonio Cultural de México”, en Encarnación Aguilar (1999). *Patrimonio Etnológico, Nuevas perspectivas de estudio*, Consejería de Cultura, Junta de Andalucía, pp. 16-33, en línea, disponible en <http://ciudadespatrimonio.mx/descargables/Los-usos-sociales-del-patrimonio-cultural.pdf>.

Querol, María y Martínez, Belén (1996). *La gestión del Patrimonio Arqueológico en España*. Madrid: Alianza.

Sánchez, José y Norman Asuad (2015). “Módulo V. Desempeño regional, comportamiento, problemas y políticas”, en Diplomado en Desarrollo Regional, UNAM-SEDATU (mimeo)

REVISTAS

Almirón, Analía (2004). “Turismo y espacio, aportes para otra geografía del turismo”, en *Espaço e Tempo*, Sao Pablo, pp.166-180.

Chihu, Aquiles (2004). El Tepozteco, símbolo de identidad colectiva. *Argumentos*, 46-47, 177-196.

Giménez, Gilberto (1999). “Territorio, Cultura e Identidades la región socio-cultural”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. V. núm.9, Universidad de Colima, Colima, pp.25-57.

Gobierno del Estado de Morelos (2003). Programa Estatal de Turismo de Morelos, en línea, en <http://redesturismo.com/wp-content/uploads/2014/05/PROGRAMA-ESTATAL-TURISMO-DE-MORELOS.pdf>

MacCannell, D. (1973). Staged Authenticity: Arrangements of Social Space in Tourist Settings. *The American Journal of Sociology*, 589-603.

Moreno, Marco (2002). Patrimonio cultural. Puesta en valor y uso. Una reflexión. Vector plus: miscelánea científico-cultural, 7, 41-49.

Rubio, Estela, (2012) La ruta de los conventos en Morelos, una propuesta inconclusa, en *Fórum patrimônio: ambiente Construído e patrimônio sustentável*, Belo Horizonte v.5, n.2. disponible en: http://www.forumpatrimonio.com.br/seer/index.php/forum_patrimonio/article/view/118/104

VELÁZQUEZ, Emilia (2001). “Territorios de los Popolucas de Soteapan, Veracruz: Transformación en la organización y apropiación del espacio”, en *Relaciones*, El Colegio de Michoacán, Zamora, pp. 15-48.

PAGINA ELECTRONICA

Consejo Nacional de Población (CONAPO) (2005). “Grado de Marginación por municipio, 2005”, en http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_marginacion_2005, fecha de consulta 28 de abril de 2015.

Consejo Nacional de Población (CONAPO) (2010). “Grado de Marginación por municipio, 2010”, en http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indice_de_Marginacion_por_Localidad_2010, fecha de consulta 28 de abril de 2015.

Desarrollo Sostenible, Informe Brundtland, en línea, en <https://desarrollosostenible.wordpress.com/2006/09/27/informe-brundtland/>.

Diario Oficial de la Federación (DOF) (1980). *Ley Federal de Turismo*, México.

(26 de septiembre de 2014) “Peña Nieto relanza la marca Pueblos Mágicos”, en *Informador.mx*, en <http://www.informador.com.mx/economia/2014/550823/6/pena-nieto-relanza-la-marca-pueblos-magicos.htm>, fecha de consulta 21 de enero de 2015.

Gobierno del Estado de Morelos (2013). Plan Estatal de Desarrollo 2013-2018, en línea, http://morelos.gob.mx/sites/default/files/PDFs/PED_2013-2018.pdf.

Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO)

(2011). ¿Qué es el patrimonio cultural inmaterial? Recuperado de <http://www.unesco.org/culture/ich/doc/src/01851-ES.pdf>

Ramírez, Erick, (24 de noviembre de 2013) “Con 13 años y 3,296 mdp hicieron mágicos a 85 municipios”, en *El Economista*, en <http://eleconomista.com.mx/industrias/2013/11/24/13-anos-3296-millones-hicieron-magicos-85-municipios>, fecha de consulta 20 de enero de 2014.

Rodríguez, María (septiembre 2015). “SECTUR designa 28 nuevos Pueblos Mágicos”, en *El economista*, en <http://eleconomista.com.mx/industrias/2015/09/25/integran-28-nuevas-localidades-programa-pueblos-magicos>.

Secretaría de Turismo (SECTUR), (2001). Programa Nacional de Turismo 2001-2006, en línea, en <http://www.cefp.gob.mx/intr/edocumentos/pdf/cefp/cefp0712006.pdf>.

Secretaría de Turismo (SECTUR), (2013). Programa Sectorial de Turismo 2013-2018, en [www.sectur.gob.mx/wp-content/uploads/2014/01/programa turismo.pdf](http://www.sectur.gob.mx/wp-content/uploads/2014/01/programa_turismo.pdf).

Secretaría de Turismo (SECTUR), (2014a). Lineamientos para la incorporación y permanencia al Programa Pueblos Mágicos, en línea, en http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:http://www.sectur.gob.mx/wp-content/uploads/2014/10/Nuevos_Lineamientos_Pueblos_Magicos.pdf&gws_rd=cr&ei=38ZZV4TeOJbwyQKE6pKADw.

Secretaría de Turismo (SECTUR), 2014b, “Guía de Incorporación y Permanencia Pueblos Mágicos”, en línea, disponible en www.sectur.gob.mx/wp-content/uploads/2014/10/GUIA-FINAL.pdf.

Secretaría de Turismo (SECTUR), (2016). Programa en el Corazón de México, en línea, en <http://www.sectur.gob.mx/programas/programas-regionales/programa-en-el-corazon-de-mexico/>; *El corazón de México*, en <http://elcorazondemexico.com/index.html>.

Secretaría de Turismo (SECTUR), “Boletín 153. Anuncia Ruiz Masiieu el relanzamiento del Programa Pueblos Mágicos, en septiembre”, en <http://www.sectur.gob.mx/2014/07/13/boletin->

[153-anuncia-ruiz-massieu-el-relanzamiento-del-programa-pueblos-magicos-en-septiembre/](#),

fecha de consulta 20 de enero de 2015.

Secretaría de Turismo (SECTUR), “Evaluación del desempeño de los destinos turísticos en el marco de los Convenios de Coordinación en materia de Reasignación de Recursos (CCRR), Análisis del desempeño turístico local, Modelo de satisfacción de los turistas”, en

<http://www.sectur.gob.mx/sub/conacyt/temas/documentos/pdf/respuestas/11/2->

[Evaluaci%C3%B3n-de-desempeno-de-los-destinos-turisticos-en-el-marco-de-los-Convenios-de-Coordinacion.pdf](#), fecha de consulta 20 de enero de 2015.

Tonantzin, Pedro, (25 de julio de 2014). “Veteranos del Escuadrón 201 celebran aniversario en Tepoztlán”, en *Excelsior* en <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2014/07/25/972789>, fecha de consulta 27 de junio de 2016.